

## **OVERSIGT OVER AFGJORTE DISCIPLINÆRSAGER MOD MED- ARBEJDERE I KRIMINALFORSORGEN**

1. JANUAR 2019 - 31. DECEMBER 2019

## INDHOLDSFORTEGNELSE

I TJENESTEN ELLER I TILKNYTNING TIL DENNE .....	3
Straffelovsovertrædelser .....	3
Forbrydelser mod liv og legeme .....	3
Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel og lukket afdeling .....	4
Overtrædelse af mobiltelefonforbud i åbent fængsel .....	10
Rusmidler (alkohol, euforiserende stoffer, medicin mv.) .....	10
Private forbindelser med indsatte .....	10
Udeblivelse fra tjeneste .....	12
Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang og undvigelser .....	14
Overskridelse af beføjelser ved magtanvendelse .....	16
Overtrædelse af loyalitetsforpligtelse .....	17
Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd mv.) .....	17
Andre tjenstlige forhold .....	20
UDEN FOR TJENESTEN .....	26
Straffelovsovertrædelser .....	26
Formueforbrydelser .....	26
Forbrydelser mod liv og legeme .....	26
Seksuelforbrydelser .....	27
Lov om euforiserende stoffer .....	27

# I tjenesten eller i tilknytning til denne

## Straffelovsovertrædelser

### Forbrydelser mod liv og legeme

#### 1. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat i forbindelse med en magtanvendelse. Fængselsbetjenten var suspenderet, mens sagen verserede. Fængselsbetjenten blev i retten frifundet for vold. Retten fandt, at fængselsbetjentens anvendelse af knytnæveslag som magtmiddel i situationen, hvor den pågældende ikke kunne trække sin stav, ikke gik ud over, hvad der i situationen var nødvendigt og forsvareligt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 2. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat. Fængselsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod fængselsbetjenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 3. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i en arrest, blev tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat i forbindelse med en magtanvendelse. Fængselsbetjenten var suspenderet, mens sagen verserede. Fængselsbetjenten blev i retten frifundet for vold på grund af lovligt nødværge.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 4. Sagsresumé

En fængselsbetjent, der var ansat i en arrest, blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat i forbindelse med en magtanvendelse. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod fængselsbetjenten på grund af bevisets stilling. Det var områdekontorets vurdering, at fængselsbetjenten med sin adfærd over for den indsatte ved konflikten indtræden og forud for magtanvendelsen medvirkede til at fastholde og optrappe konfliktsituationen i forhold til den indsatte. Områdekontoret fandt, at situationen burde have været håndteret og imødegået uden brug af greb og fysisk magtanvendelse mod den indsatte.

**Afgørelse** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

## Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel og lukket afdeling

### 5. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget en privat mobiltelefon i et lukket fængsel. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende på grund af en forglemmelse ikke havde fået lagt mobiltelefonen i sin bil, som pågældende plejede. Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var anklagemyndighedens vurdering, at fængselsbetjenten ikke ville blive fundet skyldig.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

### 6. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i lukket fængsel medtaget et opladerstik (uden ledning), som blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Opladerstikket befandt sig i pågældendes taske blandt andre effekter. Pågældende havde allerede lagt ledningen til opladerstikket og sin mobiltelefon i nøgleboksen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da fængselsbetjenten om episoden havde forklaret, at opladerstikket på grund af en forglemmelse ikke var aflagt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

### 7. Sagsresumé:

En socialrådgiver blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Socialrådgiveren havde under den tjenstlige afhøring oplyst, at pågældende var faldet i snak med en kollega i nøglerummet, og derfor ved en forglemmelse ikke fik aflagt mobiltelefonen. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da socialrådgiveren ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Socialrådgiveren fik en skriftlig indskærpelse.

### 8. Sagsresumé:

En værkfører blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes effekter ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Mobiltelefonen lå synligt fremme i bakken blandt pågældendes effekter. Forholdet blev ikke politianmeldt, da episoden beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Værkmesteren fik en skriftlig indskærpelse.

### 9. Sagsresumé:

En socialrådgiver blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon, der blev

fundet i pågældendes jakkelomme i adgangskontrollen. Socialrådgiveren forklarede under den tjenstlige afhøring, at mobiltelefonen normalt blev lagt i pågældendes bil, men den pågældende dag blev socialrådgiveren kørt på arbejde af sin datter, og socialrådgiveren blev derfor bragt ud af sin normale rutine. Forholdet blev ikke politianmeldt, da socialrådgiveren ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Socialrådgiveren fik en skriftlig indskærpelse.

#### 10. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i fængselsbetjentenes brystlomme, da pågældende passerede detektorkarmen. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældendes ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 11. Sagsresumé:

En fængselsbetjentelev blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon og en oplader, der blev fundet i bakken til visitation i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenteleven, at mobiltelefonen normalt blev lagt i pågældendes bil, og at forholdet beroede på en forglemmelse. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da fængselsbetjenteleven ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fik en skriftlig indskærpelse.

#### 12. Sagsresumé:

En leder havde medtaget sin tjenstemobiltelefon i et lukket fængsel, der blev fundet i lederens taske i scanneren i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da lederen havde oplyst, at mobiltelefonen normalt blev lagt i lederens bil, men den pågældende dag havde lederen siddet med mobiltelefonen og tjekket mails i bilen inden sit møde i fængslet. Tiden var herefter løbet fra lederen, der pludseligt fik travlt og pr. automatik lagde mobiltelefonen i sin taske.

**Afgørelse:** Lederen fik et skriftlig indskærpelse.

#### 13. Sagsresumé:

En medarbejder havde på en lukket afdeling i et åbent fængsel medtaget sin tjenstemobiltelefon. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at medarbejderen den pågældende dag viste en ny socialrådgiver rundt på hele fængslet. På grund af travlhed havde medarbejderen ikke tænkt på, at pågældende havde mobiltelefonen i hånden, da pågældende trådte ind på den lukkede afdeling. Forholdet blev ikke politianmeldt, da forholdet beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**14. Sagsresumé:**

En leder blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin tjenstemobiltelefon, der blev fundet i bakken i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Under den tjenstlige afhøring forklarede lederen, at mobiltelefonen normalt blev lagt i pågældendes bil, og at forholdet beroede på en forglemmelse. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da lederen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

**15. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da fængselsbetjenten i et arresthus var fundet i besiddelse af et ur model Garmin Forerunner 910XT. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at uret ikke var omfattet af forbuddet i straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt., da der alene var tale om et løbeur, der ikke kunne kommunikere. Direktoratet var enig i, at uret ikke var omfattet af forbuddet.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden en skriftlig indskærpelse.

**16. Sagsresumé:**

En socialrådgiver i et lukket fængsel havde medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da socialrådgiveren om episoden havde forklaret, at pågældende havde haft travlt den pågældende dag og derfor havde glemt at lægge mobiltelefonen i skabene uden for afgangskontrollen.

**Afgørelse:** Socialrådgiveren fik en skriftlig indskærpelse.

**17. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i en arrest havde medtaget sin private mobiltelefon, der lå i fængselsbetjentens bukselomme. Mobiltelefonen afgav en lyd, hvorefter fængselsbetjenten opdagede, at pågældende havde glemt at få lagt mobiltelefonen i sin bil. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da forholdet beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**18. Sagsresumé:**

En leder i et lukket fængsel havde medtaget sin private mobiltelefon. Mobiltelefonen blev fundet i lederens jakke, da pågældende passerede detektorkarmen. Lederen forklarede under den tjenstlige afhøring, at mobiltelefonen normalt blev lagt derhjemme, men at den var medbragt den pågældende dag, da den senere skulle anvendes som GPS, hvor lederen skulle til et møde. Forholdet

blev ikke politianmeldt, da lederen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 19. Sagsresumé:

En transportbetjent under uddannelse blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da en kollega havde oplyst, at pågældende to gange havde været i besiddelse af sin private mobiltelefon under transport til og fra retten og i retten. Transportbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde været i besiddelse af sin private mobiltelefon, men en tjenstemobiltelefon. Direktoratet fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at forholdet ikke skulle politianmeldes, men at transportbetjenten på baggrund af kollegaens forklaring skulle ikendes en disciplinær sanktion.

**Afgørelse:** Transportbetjenten blev ikendt en advarsel.

#### 20. Sagsresumé:

En medarbejder i et lukket fængsel havde medtaget en ledning til en mobiloplader, som blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes taske i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da medarbejderen om episoden havde forklaret, at genstanden på grund af en forglemelse ikke var aflagt.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 21. Sagsresumé:

En socialrådgiver i et lukket fængsel blev fundet i besiddelse af en ledning til en mobiloplader i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Socialrådgiveren forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke var bekendt med, at forbuddet i straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. også gjalt ledninger til mobilopladere. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da episoden beroede på uvidenhed.

**Afgørelse:** Socialrådgiveren fik en skriftlig indskærpelse.

#### 22. Sagsresumé:

En fængselslærer havde medtaget en adapter til en mobiloplader i et lukket fængsel, der blev fundet i pågældendes taske i forbindelse med scanning i adgangskontrollen. Fængselslæreren forklarede under den tjenstlige afhøring, at forholdet beroede på en forglemelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselslæreren fik en skriftlig indskærpelse.

#### 23. Sagsresumé:

En fængselslærer havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon. Mobiltelefonen, der blev fundet i scanneren, lå synligt fremme i bakken blandt pågældendes effekter. Fængselslæreren havde om episoden forklaret, at der var tale om en hektisk morgen, hvorfor fængselslæreren havde haft travlt, da pågældende ankom til fængslet. Forholdet blev ikke politianmeldt, da episoden berodde på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselslæreren fik en skriftlig indskærpelse.

#### 24. Sagsresumé:

En leder i et lukket fængsel blev fundet i besiddelse af en mobiloplader i sin taske i forbindelse med scanning i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da lederen om episoden havde forklaret, at pågældende havde glemt at lægge mobilopladeren i skabene uden for adgangskontrollen.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 25. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Fængselsbetjenten blev visiteret i adgangskontrollen og var påbegyndt sin vagt. Ved en nærmere undersøgelse af scanningsbillederne af fængselsbetjentens taske viste der sig at være en mobiltelefon. Den vagthavende ringede til fængselsbetjenten for at høre, om pågældende havde medtaget en mobiltelefon. Fængselsbetjenten opdagede herefter, at mobiltelefonen lå i tasken, hvorefter pågældende hurtigt returnerede til adgangskontrollen for at aflægge mobiltelefonen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da episoden berodde på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 26. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i en arrest. Fængselsbetjenten oplyste om episoden, at fængselsbetjenten forrettede ekstratjeneste i en arrest den pågældende dag. Fængselsbetjenten var gået ind i lokalet med dectelefoner, så pågældende kunne omstille mobiltelefonen til dectelefonen. Fængselsbetjenten kendte ikke telefonnummeret på dectelefonen, som pågældende først fik i lokalet med dectelefoner. Fængselsbetjenten opfattede - på grund af uvidenhed - dette rum i arresten som en sluse udefra og ind i arresten. Forholdet blev ikke politianmeldt, da fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i arresten.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 27. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da pågældende var fundet i besiddelse af et smartwatch. Ved den tjenstlige afhøring kom det frem, at uret ikke var omfattet af forbuddet i straffelovens § 124, stk. 4, 2, pkt., da uret ikke kunne kommunikere.



**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden en skriftlig indskærpelse.

**28. Sagsresumé:**

En medarbejder havde i et lukket fængsel medtaget en tjenstemobiltelefon, der blev fundet i medarbejderens taske i forbindelse med scanning i adgangskontrollen. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende har tjekket sin taske for mobiltelefonen. Medarbejderen kunne ikke finde mobiltelefonen og antog derfor, at den lå derhjemme. Da mobiltelefonen blev fundet i scanneren, opdagede medarbejderen, at den var røget ned i en lomme inderst i tasken. Forholdet blev ikke politianmeldt, da medarbejderen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**29. Sagsresumé:**

En leder blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at pågældende havde medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Lederen forklarede under den tjenstlige afhøring, at lederen ved visitering i adgangskontrollen selv opdagede, inden pågældende gik igennem detektorkarmen, at pågældende havde sin mobiltelefon i lommen. Lederen viste personalet i adgangskontrollen mobiltelefonen og oplyste til personalet, at pågældende i forvirring havde glemt at lægge mobiltelefonen i mobilskabet.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden en skriftlig indskærpelse.

**30. Sagsresumé:**

En værkfører på prøve blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes effekter ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Mobiltelefonen lå synligt fremme i bakken blandt pågældendes effekter. Forholdet blev ikke politianmeldt, da episoden berod på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Værkmesteren fik en skriftlig indskærpelse.

**31. Sagsresumé:**

En medarbejder havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon. Mobiltelefonen blev fundet i pågældendes taske i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Medarbejderen oplyste om episoden, at der var tale om en forglemmelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

## Overtrædelse af mobiltelefonforbud i åbent fængsel

### 32. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde medtaget sin private mobiltelefon i et åbent fængsel. Fængselsbetjenten oplyste under den tjenstlige afhøring, at pågældende bevidst havde medtaget mobiltelefonen i fængslet, selvom pågældende var bekendt med forbuddet mod mobiltelefoner.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en irettesættelse.

## Rusmidler (alkohol, euforiserende stoffer, medicin mv.)

### 33. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev fritaget for tjeneste, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten var mødt på tjeneste (tilkaldevagt) i alkoholpåvirket tilstand. To kollegaer havde oplyst, at de havde opfattelsen af, at fængselsbetjenten var alkoholpåvirket, da fængselsbetjenten udviste en besynderlig adfærd. Fængselsbetjenten blev bedt om at puste i et alkoholmeter, hvilket fængselsbetjenten indvilligede i, men kollegaerne kunne ikke finde alkoholmeteret, og testen blev derfor ikke gennemført. Fængselsbetjenten benægtede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde været påvirket af alkohol. Fængselsbetjenten forklarede, at pågældende dagen før havde været i byen, og at pågældende havde fået dårlig mave og følt sig utilpas, men dog ikke så utilpas, at pågældende fandt det nødvendigt at sygemelde sig. Områdekantoret fandt det ikke bevist, at fængselsbetjenten havde været alkoholpåvirket.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

### 34. Sagsresumé:

En leder blev fritaget for tjeneste, da pågældende blev fundet sovende på gulvet på sit kontor med tomme flaske af alkohol mv., ligesom kontoret lugtede af alkohol. Lederen blev bedt om at tage hjem med taxa, men tog i stedet for en tjenestebil. Lederen blev sigtet for spirituskørsel og politianmeldt for brugstyveri af tjenestebilen.

**Afgørelse:** Lederen blev bortvist.

## Private forbindelser med indsatte

### 35. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev fritaget for tjeneste, da pågældende havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om kriminalforsorgens medarbejders private forbindelser med indsatte og klienter mv. ved blandt andet flere gange havde skrevet breve til en indsat af personlig og privat karakter, hvor brevene enten var underskrevet anonymt eller med et andet navn.

Direktoratet udmeldte forhør, hvorefter fængselsbetjenten opsagde sin stilling med forkortet varsel.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

**36. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at den pågældende havde en tæt relation til en indsat og derved havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv. Den tjenstlige afhøring afdækkede ikke, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse, men det blev indskærpet over for fængselsbetjenten, at pågældende ikke måtte have tæt kontakt med den indsatte. Fængselsbetjenten blev efterfølgende indkaldt til en ny tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten på trods af indskærpelsen igen havde haft en længerevarende samtale med den indsatte på en trappe i fængslet. Afhøringen afdækkede ikke, at fængselsbetjenten i forhold til den konkrete episoden havde begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse om, at pågældende fremover skulle være opmærksom på sin adfærd i sit arbejde med de indsatte, således at mistanke om en uprofessionel eller eventuel privat forbindelse til indsatte blev undgået.

**37. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev fritaget for tjeneste, da der var mistanke om, at pågældende havde private forbindelser med en række nuværende og tidligere indsatte med relationer til rocker-/bandemiljøet, herunder blandt andet en indsat, der var indsat, på den afdeling, hvor fængselsbetjenten gjorde tjeneste, og som pågældende ikke havde informeret sin nærmeste leder om. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende kendte de indsatte fra sin barndom gennem bekendte. I forhold til den indsatte på afdelingen, oplyste fængselsbetjenten, at pågældende ikke havde haft kontakt med den indsatte siden teenageårene. På baggrund af oplysningerne fra den tjenstlige afhøring, fandt områdekantoret, at det ikke kunne bevises, at der forelå egentlige private forbindelser, men derimod bekendtskaber, der lå langt tilbage.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse om, at pågældende skulle være opmærksom på, om løsere relationer kunne medføre, at der var risiko for, at tjenesten ikke kunne udføres korrekt og uafhængigt.

**38. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten havde en tæt relation til en indsat, som pågældende ikke havde oplyst sin leder om og derved havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv. Der var endvidere mistanke om, at fængselsbetjenten havde videregivet oplysninger om den indsatte til sin familie, som herefter

ter havde videregivet oplysninger til den indsattes familie. Områdekantoret fandt efter afdækning af sagen, at fængselsbetjenten ikke havde begået tjenesteforseelser.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

## Udeblivelse fra tjeneste

### 39. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, havde sygemeldt sig i forbindelse med, at den pågældende var disciplinært forflyttet til et andet fængsel. Direktoratet fandt, at fængselsbetjentens fravær var sammenfaldende med forflyttelsen og derfor var at betragte som ulovligt udeblevet fra tjenesten. Direktoratet udmeldte forhør og traf afgørelse om lønstandsning. Forhørslederen fandt, at der ikke var tale om ulovlig udeblivelse, da fængselsbetjenten under forløbet havde fremskaffet de krævede lægeerklæringer, der alle dokumenterede, at fængselsbetjenten på grund af sygdom ikke var i stand til at møde på arbejde, ligesom der i øvrigt i sagen ikke var fundet oplysninger, der kunne tilsidesætte lægeerklæringerne som faktisk forkerte.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden disciplinær sanktion. Fængselsbetjenten fratrådte senere sin stilling.

### 40. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra tjenesten. Anstaltsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde været i byen dagen før, hvor pågældende havde været beruset. Anstaltsbetjenten havde sat sit vækkeur på sin mobiltelefon, men mobiltelefonen var løbet tør for batteri, hvorfor pågældende havde sovet over sig.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

### 41. Sagsresumé:

En forsorgsassistent i en KIF afdeling blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da forsorgsassistenten i forlængelse af, at pågældende ikke kom i betragtning til et nyt vikariat i KIF-afdelingen havde skrevet en besked til sin leder om, at pågældende havde brug for at ”trække stikket et par dage” og derfor var nødsaget til at gå syg hjem. Forsorgsassistenten, der var fraværende fra tjenesten i 5 dage, forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende var grædende i en periode og derfor ikke kunne passe sit arbejde. Områdekantoret fandt, at der ikke forelå den fornødne dokumentation for, at forsorgsassistenten af helbredsmæssige årsager var ude af stand til at møde på arbejde.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion, da ansættelsesforholdet udløb ved udgangen den anden næstkommende måned.

### 42. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve var mødt for sent på tjeneste samt udeblevet fra undervisning på skole.

Anstaltsbetjenten havde om episoderne forklaret, at pågældende havde sovet for længe.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

**43. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent på prøve var tre gange udeblevet fra undervisning på skole samt en gang mødt for sent på skole. Under den tjenstlige afhøring forklarede anstaltsbetjenten om episoderne, at pågældende havde sovet over sig.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

**44. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra skole en gang og tre gange mødt for sent på skole. Anstaltsbetjenten oplyste om episoderne under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde sovet for længe.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr.

**45. Sagsresumé:**

En medarbejder i en anstalt havde afviklet ferie i 5 dage uden forudgående aftale med sin leder. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde sendt sine ferieønsker til sin leder, men at lederen ikke havde godkendt ferieplanen, ligesom ingen i ledelsen var orienteret om pågældendes ferieafvikling.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev ikendt en advarsel.

**46. Sagsresumé:**

En fængselsbetjentelev, der var ansat i et lukket fængsel, var udelevet fra en sygefraværssamtale uden at melde afbud. Fængselsbetjenteleven erkendte under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde meldt afbud, og at årsagen til udeblivelsen var, at pågældende ikke havde tjekket sin e-boks.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven blev ikendt en advarsel.

**47. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent på prøve var udeblevet fra undervisning på skole. Pågældende var tidligere udeblevet fra tjeneste, hvor pågældende blev ikendt en bøde på 500 kr. Medarbejderen forklarede om episoden under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde følt sig nedtrykt, da pågældende savnede sin familie, hvorfor pågældende ikke havde tænkt på at kontakte skolen.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen. Ved afgørelsen om en bøde på 1/25 af månedslønnen blev der lagt vægt på, at pågældende tidligere var udeblevet fra tjeneste.

**48. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel var ikke mødt ind på en planlagt ekstravagt, og den vagthavende kunne ikke få kontakt med pågældende. Fængselsbetjenten oplyste under den tjenstlige afhøring, at fængselsbetjenten skulle til begravelse i udlandet, og at pågældende derfor havde ringet til sin leder og fået fri. Fængselsbetjenten havde dog ikke præciseret over for lederen, at pågældende havde bedt om fri i forhold til begge vagter den pågældende dag. Områdekantoret fandt, at der var tale om en misforståelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse om, at pågældende i fremtiden skulle være påpasselig med at sikre sig klare aftaler i forhold til tjenesteplan.

## Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang og undvigelser

**49. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring i forhold til en indsats undvigelse fra en afdeling, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse. Områdekantoret vurderede ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse, der kunne afgøres med en mindre disciplinær sanktion.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en irettesættelse.

**50. Sagsresumé:**

En anstaltsoverbetjent havde i forbindelse med en transport af en undvigelsestruet indsat undladt at anvende transportbælte, hvorved den indsatte undveg. Det var direktoratets vurdering, at der var tale om tilsidesættelse af en væsentlig sikkerhedsmæssig forskrift i forbindelse med transport af en flugttruet indsat, og at der var begået en alvorlig tjensteforseelse, hvor der sædvanligvis ville blive udmeldt forhør. Direktoratet fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at sagen kunne afgøres med en bøde.

**Afgørelse:** Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 3.500 kr.

**51. Sagsresumé:**

En anstaltsoverbetjent havde, i forbindelse med at en indsat skulle på gårdtur, åbnet døren til den indsattes celle, uden at en kollega var tilstede, og ikke låst døren til vagtstuen, hvorved den indsatte undveg. Det var direktoratets vurdering, at der var tale om en alvorlig tjensteforseelse, hvor der sædvanligvis ville blive udmeldt forhør. Direktoratet fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at sagen kunne afgøres med en bøde.

**Afgørelse:** Anstaltsøverbetjenten blev ikendt en bøde på 2.500 kr.

**52. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent på prøve, havde i forbindelse med medicinudlevering til en undvigelsestruet indsat, ikke haft opsyn med den indsatte, hvorfor den lykkedes den indsatte at undvige. Den indsatte blev hentet til vagtstuen, hvor medicinudlevering skulle foregå. Da anstaltsbetjenten kom ind i vagtstuen, ventede pågældende ikke på sin kollega, men gik med ryggen til den indsatte hen til nøgleskabet og tog nøglen til medicinskabet, hvorefter den indsatte undveg gennem et vindue i lokalet.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr. I forhold til sanktionens størrelse blev det i formildende retning tillagt vægt, at pågældende var prøvebetjent.

**53. Sagsresumé:**

To fængselsbetjente i et lukket fængsel havde på en ledsaget udgang med en indsat til en lejlighed, ladet den indsatte ude af syne i 1 minut, hvorefter den indsatte undveg. Fængselsbetjentene havde ladet den indsatte gå ind på et værelse, mens de var ude på lejlighedens altan. Fængselsbetjentene forklarede under den tjenstlige afhøring, at de ikke tidligere havde været på ledsaget udgang til private hjem, og at de ikke var bekendt med og ikke havde modtaget undervisning i nye regler fra september 2018 (udgangsledsagerinstruksen), hvor det fremgik, at udgangsledsageren ikke måtte lade den indsatte ude af syne ved udgang til private hjem. Endvidere havde ledelsen i fængslet ikke forud for udgangen afviklet samtale med fængselsbetjentene om de sikkerhedsmæssige aspekter forbundet med udgangen, som forskrevet i udgangsledsagerinstruksen.

I formildende retning blev det tillagt vægt, at fængselsbetjentenes erfaring med ledsagede udgange til private hjem var stærkt begrænset, ligesom meddelelsen om de skærpede regler for udgang ikke ad de sædvanlige kommunikationskanaler var sendt ud i fængslet, men alene havde været omtalt på kriminalforsorgens intranet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjentene blev ikendt en irettesættelse.

**54. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i en arrest blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse i forbindelse med ledsaget udgang med en indsat til et hospital, hvorfra den indsatte var undveget. Den indsatte var undveget efter en operation, mens fængselsbetjenten var på toilettet. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende bortset fra 2-3 toiletbesøg havde holdt øje med døren til det lokale, hvor den indsatte befandt sig. Fængselsbetjenten havde aftalt med sygehuspersonalet, at de skulle henvende sig til pågældende, når den indsatte var færdig med operationen. Den indsatte havde bedt personalet om at komme på toilettet. Fængselsbetjenten blev ikke informeret om dette. Områdekontoret fandt på baggrund af fængselsbetjentens forklaring, at fængselsbetjenten ikke havde begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

**55. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent på prøve havde ikke fulgt gældende procedure for afvikling af gårdtur med en indsat, hvorfor det lykkedes den indsatte at undvige fra anstalten. Anstaltsbetjenten stod ikke korrekt placeret under gårdturen og havde derved ikke haft behørig kontakt/opsyn med den indsatte, som undveg ved at kravle op af fjeldsiden.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten på prøve blev ikendt en bøde på 500 kr. I forhold til sanktionens størrelse blev det i formildende retning tillagt vægt, at pågældende var prøvebetjent.

**56. Sagsresumé:**

Tre fængselsbetjente og en fængselsbetjentelev i et åbent fængsel blev indkaldt til tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at de havde begået en tjensteforseelse i forbindelse med ledsaget udgang med en indsat til et hospital, hvor den indsatte undveg. Tidligt om morgenen skulle den ene fængselsbetjent og fængselsbetjenteleven afløses af de to andre fængselsbetjente. Den ene fængselsbetjent og fængselsbetjenteleven begyndte at give information til de to andre fængselsbetjente på gangen uden for stuen, hvor den indsatte befandt sig. En sygeplejerske bad dem om at tale sammen på et kontor, som lå ved siden af stuen, hvor den indsatte lå. Der var vinduer fra kontoret ud til gangen. Kort tid efter gik alarmerne fra overvågningsudstyret, som den indsatte var tilkoblet, og fængselsbetjentene opdagede, at den indsatte var undvejet. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjentene ikke havde begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Sagerne blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

**57. Sagsresumé:**

To fængselsbetjente i et åbent fængsel havde ikke foretaget optælling af indsatte på en afdeling i fængslet, hvorfor det lykkedes en indsat at undvige. Undvigelsen blev opdaget meget sent på grund af den manglende optælling. I formildende retning blev det tillagt vægt, at der i fængslet ikke var udarbejdet klare regler/instrukser om, hvem der konkret havde ansvaret for at foretage optællingen blandt det tjenstegørende personale, selvom det var et fælles ansvar.

**Afgørelse:** De to fængselsbetjente fik en skriftlig indskærpelse.

## Overskridelse af beføjelser ved magtanvendelse

**58. Sagsresumé:**

En anstaltsoverbetjent havde gennemført en ikke proportional magtanvendelse mod en indsat. Anstaltsoverbetjenten var endvidere tre gange udeblevet fra tjenesten og en gang udeblevet fra den tjenstlige afhøring. Det var direktoratets vurdering, at der samlet set var tale om tjensteforseelser, hvor der sædvanligvis blev udmeldt forhør. Direktoratet fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at sagen kunne afgøres med en bøde, da blandt andet tidspunk-



tet for indberetningen af tjenesteforseelserne til direktoratet lå flere måneder efter tidspunktet for en del af episoderne.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten blev ikendt en bøde på 3.500 kr. Ved afgørelsen og fastsættelse af sanktion blev der lagt vægt på, at anstaltsbetjentens skub ikke havde karakter af lovlig magtanvendelse i forhold til den konkrete episode, og at anstaltsbetjenten havde eskaleret konflikten med den indsatte.

## Overtrædelse af loyalitetsforpligtelse

### 59. Sagsresumé:

En leder i en arrest havde udsendt en mail, hvor det fremgik, at pågældende havde udtrykt utilfredshed og bekymringer med arbejdsklimaet og forholdene i en række arresthuse. Tre andre ledere var medskriver på den udsendte mail. Mailen var blandt andet fremsendt til alle medarbejdere i de pågældende arresthuse. Områdekantoret fandt, at lederne havde tilsidesat deres loyalitetsforpligtelse, da de havde delt deres utilfredshed om arbejdspladsen med blandt andet alle medarbejdere i arresterne i stedet for at følge ledelsesvejen.

**Afgørelse:** Lederen, der havde sendt mailen, blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen. De tre andre ledere, der var medskrivere på mailen, blev ikendt en irettesættelse.

## Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd mv.)

### 60. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent havde udøvet krænkende adfærd, herunder seksuel chikane ved at have taget en kollega i skridtet og på bagdelen. Det var direktoratets vurdering, at der var tale om en meget alvorlig tjenesteforseelse, hvor der sædvanligvis blev udmeldt forhør. Direktoratet vurderede ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at sagen kunne afgøres med en bøde.

**Afgørelse:** Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 2.500 kr.

### 61. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel havde udøvet krænkende adfærd ved at have fjernet en kollegas ting fra et skrivebord, logget kollegaen af en pc og sagt følgende til kollegaen: ”Jeg skal satme ikke være på vagt med dig. Jeg kører hjem”. ”Man ved jo ikke, hvornår du skriver på en”. Fængselsbetjenten havde herefter forladt tjenesten og fortalt en anden kollega, men ikke en leder, at pågældende gik syg hjem. Ledelsen havde derfor ikke haft mulighed for at træffe foranstaltninger for en afløser og disponere over personale- og aktivitetsressourcerne ud fra en samlet sikkerhedsmæssig vurdering.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 8.000 kr.

#### 62. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i en arrest havde sendt en mail til en kollega om en indsat med blandt andet følgende indhold: ” Søges kontanthjælp til... han kan vel for Fa... skrive selv. Og er det ikke der, hvor han kommer fra, der har forsorgen på ham, kan da ikke være rigtigt, at de bare kan læse deres af-fald af på os og forvente, at vi så skal lave det hele...”. Områdekantoret fandt, at den udviste kommunikationsform og tone udgjorde en ønsket adfærd, som ikke blev accepteret blandt medarbejdere.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

#### 63. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde haft et upassende sprogbrug og adfærd over for en indsat i fængslet. Fængselsbetjenten havde udtalt til den indsatte: ”Er du dum eller er du fat svag”. Fængselsbetjenten havde endvidere låst den indsatte inde på sin celle i et antal timer. Indelukningen skyldtes, at den indsatte skulle gøre rent, hvor fængselsbetjenten havde bedt den indsatte om at ringe, når den indsatte var færdig, samtidig med at fængselsbetjenten havde fjernet rengøringsartiklerne fra den indsatte. Fængselsbetjenten havde tidligere haft lignende sager, hvor fængselsbetjenten blev tilrettevist.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en irettesættelse.

#### 64. Sagsresumé:

En leder i en anstalt havde ved to separate episoder haft en upassende adfærd over for medarbejdere i anstalten. Lederen havde hævet stemmen og råbt af medarbejderne. I det ene tilfælde fandt dette sted i overværelse af en indsat, der var anbragt i observationscelle.

**Afgørelse:** Lederen blev ikendt en advarsel.

#### 65. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel havde udtalt over for en indsat: ”Nu slapper du af, eller jeg smadrer dig”. Udtalelsen skete i forbindelse med, at den indsatte blev lagt i håndjern efter den indsatte havde forsøgt at undvige. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende i situationen var oppe at køre og havde vanskeligt ved at ”læse” den indsatte, der forud for episoden helt uventet havde forsøgt at undvige. Områdekantoret fandt, at udtalelsen var i strid med kriminalforsorgens værdier samt den måde som indsatte burde tiltales på - også i pressede situationer.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 66. Sagsresumé

En institutionsmedarbejder i et udrejsecenter blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at medarbejderne havde løftet et barn op i armene og kysset barnet på munden i udrej-

secenteret. Medarbejderen afviste under den tjenstlige afhøring at have kysset barnet. Pågældende erkendte at have taget barnet op, da pågældende havde problemer med at sidde på hug. Medarbejderen forklarede om episoden, at barnet havde et tyggegummi i munden og savl om munden. Barnet drillede medarbejderen med tyggegummiet, som om barnet ville "snaske" medarbejderen til med det. Derfor træk medarbejderen hovedet frem og tilbage for at undgå dette. Medarbejderen kunne ikke afvise, at der samtidig kom nogle lyde fra pågældende eller barnet, som kunne opfattes som kyslyde. Direktoratet fandt ikke, at episoden havde karakter af blufærdighedskrænkelse, hvorfor forholdet ikke blev politianmeldt.

**Afgørelse:** Institutionsmedarbejderen fik en skriftlig indskærpelse om rammerne for pågældende arbejde.

#### 67. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde sovet på tjenesten, siddet med lukket øjne på tjenesten, ved en fejl undladt at låse en celledør, konsekvent ikke båret sit bælte med peberspray, ligesom pågældende over for en kollega havde udtalt, at pågældende nok skulle få ramt på to andre kollegaer, der havde indberettet pågældende til ledelsen. Fængselsbetjenten var tidligere ikendt en advarsel for ulovlig udeblivelse ved ikke efter anmodning at have dokumenteret sit sygefravær og senere ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen for en tilsvarende tjenesteforseelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 7.000 kr.

#### 68. Sagsresumé:

En medarbejder i et lukket fængsel havde mistet et USB-stik i fængslet. Medarbejderen havde talt med en kollega om episoden og utrykt bekymring om, hvorvidt USB-stikket kunne være blevet taget af indsatte. Medarbejderen underrettede ikke sin leder og foretog ikke andre forholdsregler. Medarbejderen havde endvidere købt og betalt burgere til et hold indsatte for egen regning. Medarbejderen havde herefter udleveret sit private telefonnummer til en indsat, som ville give det videre til sin kæreste, så kæresten kunne betale på MobilePay. Medarbejderen var tidligere ikendt en advarsel for at have sovet, mens pågældende havde haft opsyn med de indsatte, der dyrkede sport i en idrætshal. Endvidere var medarbejderen tidligere ikendt en advarsel for at have glemt en indsat i et aflåst lokale i ca. en time. Medarbejderen havde således gentagne gange tilsidesat sikkerhedsmæssige forskrifter. Medarbejderen var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev meddelt afsked.

#### 69. Sagsresumé:

To fængselsbetjente i en arrest have overtrådt artikel 7, stk. 1, i persondataforordningen ved ikke at have indhentet samtykke fra samtlige indsatte på en række billeder, som fængselsbetjenten havde taget i arresten. Fængselsbetjentene havde efterfølgende udleveret billederne til de indsatte. Fængselsbetjentene havde under den tjenstlige afhøring erkendt og beklaget episoden.

**Afgørelse:** Fængselsbetjentene blev ikendt en advarsel.

**70. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et åbent fængsel havde på tre vagter anvendt internettet til streamingstjenester herunder i betydeligt omfang Viaplay og spillesider. Fængselsbetjenten erkendte forholdene under den tjenstlige afhøring. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjenten havde begået en alvorlig tjensteforseelse ved at have handlet i strid med reglerne for personalets adgang til at se tv. mv.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 500 kr.

**71. Sagsresumé:**

En fængselslærer i et åbent fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da fængselslæreren havde udøvet krænkede adfærd over for kollegaer og ledelsen i fængslet. Fængselslæreren havde blandt andet talt nedladende til flere kollegaer og nedgjort ledelsen. Fængselslærerens leder havde tidligere haft en tjenstlig samtale med pågældende, hvor lederen skitserede krav og forventninger til pågældendes adfærd og samarbejde. Fængselslæreren fratrådte sin stilling efter den tjenstlige afhøring.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion, da fængselslæreren fratrådte sin stilling.

**72. Sagsresumé:**

En transportbetjentelev havde sovet på tjenesten i en bil på førersædet, der var lagt ned, ligesom transportbetjenteleven ved en anden episode ikke havde båret sit sikkerhedsudstyr. Der havde tidligere været udfordringer med transportbetjenteleven i forhold til kritisabel fremtræden med uniform og sikkerhedsudstyr samt i forhold til sikkerhed og orden.

**Afgørelse:** Transportbetjenteleven blev meddelt afsked.

## Andre tjenstlige forhold

**73. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et arresthus havde påklaget til direktoratet, at et områdekantor havde ikendt pågældende en advarsel. Fængselsbetjenten havde foretaget søgning i Klientssystemet på en indsat. Fængselsbetjenten havde anvendt systemet i strid med reglerne, idet der var foretaget søgning og tilgået oplysninger i Klientssystemet, som ikke var konkret tjenstligt begrundet. Fængselsbetjenten havde under den tjenstlige afhøring forklaret, at en tidligere kollega havde anmodet pågældende om at fremskaffe en konkret rapport om en episode, som både fængselsbetjenten og kollegaen havde været involveret i. Direktoratet fandt, at fængselsbetjenten var af den fejlopfattelse, at der var tale om en arbejdsbetinget søgning, idet pågældende havde fremsøgt en rapport, som pågældende selv havde været involveret i som led i sit arbejde som fængselsbetjent. Direktoratet fandt

derfor ikke, at fængselsbetjenten havde overtrådt tjenestemandslovens § 10, og dermed ikke skulle ikendes en advarsel

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 74. Sagsresumé:

En leder i et lukket fængsel havde tilsidesat en væsentlig sikkerhedsmæssig foranstaltning i forbindelse med en transport. Det var direktoratets vurdering, at der var tale om en alvorlig tjenesteforseelse, men at der i sagen også forelå formildende omstændigheder.

**Afgørelse:** Lederen blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 75. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel blev fritaget for tjeneste, da pågældende i mindst 10 tilfælde havde forladt sit tjenestested før tjenestetids ophør samtidig med, at pågældende efterfølgende havde oplyst til tjenestetidsføreren, at pågældende havde fuldført sin vagt og var gået hjem. Det var direktoratet og områdekontorets vurdering, at der ikke skulle ske politianmeldelse, da fængselsbetjenten ikke havde haft fortsæt til uberettiget vinding. Drivkraften bag fængselsbetjentens handlinger og angivelsen af, at pågældende havde været på arbejde var, at pågældende havde alvorlige problemer på hjemmefronten, som han også havde fortalt sin enhedschef om. Fængselsbetjenten opsagde sin stilling med forkortet varsel

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

#### 76. Sagsresumé:

En sikkerhedskonsulent blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at pågældende havde brudt sin tavshedspligt ved at have talt med en uvedkommende om en indsat i et lukket fængsel. Sikkerhedskonsulenten afviste ved den tjenstlige afhøring at have brudt sin tavshedspligt. Sikkerhedskonsulenten oplyste, at pågældende ikke kendte den indsatte eller vidste, hvordan den indsatte så ud, og derfor ikke kunne have udtalt sig om den indsatte. Områdekontoret fandt, at sikkerhedskonsulenten ikke have begået en tjenesteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 77. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde overtrådt genstandsbekendtgørelsens § 2, stk. 8, ved at have sørget for at en indsat fik udleveret et fiskeblad. Fængselsbetjenten havde pakket bladet ind i en brochure fra et pizzeria for at omgå reglerne i genstandsbekendtgørelsen, ligesom fængselsbetjenten havde bedt en fængselsbetjentelev om at aflevere bladet til den indsatte.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 78. Sagsresumé:

En køkkenleder i en arrest havde aftalt med sin institutionschef, at pågældende ville tage en vagt den 24. december frem til kl. 11.00. Den 24. december konstaterede institutionschefen, at køkkenlederen ikke var på arbejde. En køkkenmedarbejder havde derimod taget sin ægtefælle med på arbejde, som hjælp til i køkkenet. Ægtefællen blev omtalt som "dagens vikar". Køkkenlederen forklarede under den tjenstlige samtale, at køkkenmedhjælperen havde sagt, at pågældende godt kunne klare at være alene i køkkenet den 24. december. Køkkenlederen havde givet sin accept til, at køkkenmedhjælperen den dag kunne tage sin ægtefælle med på arbejde til at holde pågældende med selskab. Køkkenlederen havde ikke givet tilladelse til, at ægtefællen kunne arbejde i køkkenet.

**Afgørelse:** Køkkenlederen fik en mundtlig indskærpelse om at overholde en indgået aftale om, at der som minimum skulle være to i køkkenet.

#### 79. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde foretaget uretmæssig søgning i Klientsystemet på en indsat. Fængselsbetjenten havde anvendt systemet i strid med reglerne, idet der var foretaget søgning og tilgået oplysninger i Klientsystemet, som ikke var konkret tjenstligt tjenstlig begrundet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 80. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at fængselsbetjenten tre gange havde foretaget uretmæssig søgning i Klientsystemet på en indsat. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at navnet på den indsatte ikke sagde pågældende noget. Fængselsbetjenten forklarede, at pågældende varetog en funktion, hvor pågældende fik mange henvendelser fra pårørende, advokater og politiet om indsatte, hvor det var nødvendigt at slå de indsatte op. Områdekontoret fandt, at det ikke kunne afvises, at fængselsbetjenten havde modtaget henvendelser vedrørende den indsatte, som havde nødvendiggjort, at pågældende havde søgt oplysninger i Klientsystemet. Det blev endvidere tillagt vægt, at den indsattes navn ikke havde en sådan karakter, at det var et navn, som man forholdsvist let kunne erindre efterfølgende.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 81. Sagsresumé:

En kok i et lukket fængsel blev fritaget for tjeneste, da kokken havde taget fire kyllingelår fra køkkenet og lagt dem i sin taske med henblik på at tage dem med hjem, ligesom kokken havde taget vand og bananer fra køkkenet med til træning. Kokken og dennes kollegaer havde tidligere på dagen fået indskærpet af køkkenlederen, at man ikke måtte tage mad og drikke med hjem. Endvidere havde køkkenlederen tidligere påtalt svind af madvarer over for kokken, efter køkkenlederen havde set nogle af køkkenets madvarer i kokkens skab.

**Afgørelse:** Kokken blev meddelt afsked.

**82. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde glemt at lukke en celledør, efter at pågældende havde været inde på cellen for at tale med den indsatte. Det indsatte gjorde selv efterfølgende opmærksom på, at celledøren ikke var blevet låst.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

**83. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent og en anstaltsbetjent på prøve blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at de ikke havde udført en alkoholtest efter en indsat kom retur til anstalten efter udgang i alkoholpåvirket tilstand. Den indsatte forsøgte efterfølgende at begå voldtægt samt blufærdighedskrænkelser over for to medindsatte. En medhjælper, der var den første, der mødte den indsatte efter udgang, mente at den indsatte lugtede af alkohol, men gav ikke oplysningen videre til anstaltsbetjenten eller anstaltsbetjenten på prøve. Anstaltsbetjenten var ikke tilstede på afdelingen, da den indsatte vendte tilbage fra udgang. Anstaltsbetjenten mødte først den indsatte efter episoden, hvor den indsatte forsøgte at begå voldtægt og blufærdighedskrænkelser, og hvor pågældende ikke kunne lugte alkohol fra den indsatte. Anstaltsbetjenten på prøve havde heller ikke bemærket, at den indsatte var alkoholpåvirket.

**Afgørelse:** Sagen blev afgjort uden ikendelse af disciplinær sanktion, da Hovedkontoret i Grønland fandt, at anstaltsbetjenten og anstaltsbetjenten på prøve ikke havde begået en tjensteforseelse.

**84. Sagsresumé:**

En forsorgsassistent i en KIF afdeling havde ikke sørget for, at en klient fik afviklet samfundstjenestetimer inden for længstetiden. Forsorgsassistenten havde ikke været opmærksom på, at længstetiden var udløbet, hvorfor klienten ikke fik afviklet en meget betydelig del af sin samfundstjeneste. Forsorgsassistenten havde peget på flere mulige årsager til, hvorfor pågældende overså længstetiden. Områdekantoret fandt, at selvom der som udgangspunkt var en vis margin til at begå fejl blandt kriminalforsorgens medarbejdere, var der områder, hvor fejl ikke måtte ske, og som krævede, at medarbejderne udviste særlig opmærksomhed. Det var områdekantorets vurdering, at forsorgsassistenten ikke havde udvist den særlige opmærksomhed i den konkrete sag.

**Afgørelse:** Forsorgsassistenten blev ikendt en advarsel.

**85. Sagsresumé:**

To fængselsbetjentelever i et lukket fængsel havde overtrådt instruksens om aflåsning af celledøre ved ikke sammen at have forstået aflåsning af celledøre i fængslet. Fængselsbetjenteleverne havde aflåst celledøre individuelt. Det medførte, at seks indsatte ikke blev aflåst i forbindelse med afmønstringen, fordi fængselsbetjenteleverne hver især antog, at den anden havde foretaget aflås-

ningen. Fængselsbetjenteleverne oplyste under den tjenstlige afhøring, at de kendte instruksen for aflåsning af celledøre, men at de ikke havde tænkt sig om. Områdekantoret fandt, at der var tale om en alvorlig sikkerhedsmæssig brist, hvor sanktionen efter praksis som udgangspunkt var en bøde på 1/25 af månedslønnen. I formildende retning lagde områdekantoret vægt på, at fængselsbetjenteleverne var under uddannelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleverne blev ikendt en irettesættelse.

**86. Sagsresumé:**

To fængselsbetjente i et udlændingecenter blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da en indsat havde oplyst, at fængselsbetjentene havde slået den indsatte. Områdekantoret havde forelagt sagen for direktoratet og indstillet til, at der blev afholdt tjenstlig afhøring af fængselsbetjentene frem for at politianmelde fængselsbetjentene. Direktoratet var enig med områdekantoret heri. Fængselsbetjentene forklarede under den tjenstlige afhøring, at de ikke havde slået den indsatte eller havde set andre slå den indsatte. På baggrund af sagens samlede omstændigheder var det områdekantorets vurdering, at fængselsbetjentene ikke havde begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

**87. Sagsresumé:**

To fængselsbetjente i et lukket fængsel havde overtrådt instruksen for aflåsning af celledøre ved ikke at have foretaget aflåsning af en celledør ved afmønstring. Fængselsbetjentene erkendte under den tjenstlige afhøring, at de havde begået en fejl. Områdekantoret fandt, at sanktionen for manglende overholdelse af den sikkerhedsmæssige forskrift som udgangspunkt var en bøde på 1/25 af månedslønnen. Områdekantoret fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at tjensteforseelsen kunne afgøres med en mindre sanktion.

**Afgørelse:** Fængselsbetjentene blev ikendt en irettesættelse.

**88. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent og en fængselsbetjentelev havde i et lukket fængsel i forbindelse med afmønstring ikke aflåst døren til en indsats celle. Fængselsbetjenten og fængselsbetjenteleven forklarede begge under den tjenstlige afhøring, at de ved en fejl ikke havde låst den indsatte celledør sammen, som forskrevet i instruksens for aflåsning af celledøre.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1.100 kr. Fængselsbetjenteleven blev ikendt en bøde på 875 kr.

**89. Sagsresumé:**

To fængselsbetjente i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring i anledning af, at en indsat ikke fik påsat en fodlænke, da den indsatte skulle på udgang. Den ene fængselsbetjent, der gjorde tjeneste i porten, og som havde ansvaret for at påsætte fodlænken, oplyste, at pågældende



ikke var oplært i eller havde modtaget vejledning om, at pågældende skulle påsætte fodlænken. Den anden fængselsbetjent havde udført mangelfuld sagsbehandling i forhold til udgangen. Fængselsbetjenten forklarede, at pågældende havde gjort, hvad der kunne gøres, og at pågældende havde sendt en mail til sin leder om, at udgangen var startet op i systemet, men ikke kunne færdiggøres før resterende oplysninger var tilvejebragt. Fængselsbetjenten oplyste også, at pågældende havde fulgt den indsatte hen til porten, men at det ikke var pågældendes ansvar, at den indsatte blev iført fodlænke.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten, der gjorde tjeneste i porten, fik en skriftlig indskærpelse om, at pågældende skulle sikre sig, at pågældende var oplært i procedure og retningslinjer for det arbejde pågældende udførte. Tilsvarende fik den anden fængselsbetjent en skriftlig indskærpelse.

#### 90. Sagsresumé:

En forsorgsassistent i en KIF afdeling havde taget billeder af sin arbejdsstation i forbindelse med en artikel i et dagblad. På billedet fremgik oplysninger om forsorgsassistentens brugernavn, password samt personfølsomme oplysninger om klienter. Områdekantoret fandt, at der var tale om et alvorligt brud på sikkerhedsmæssige regler i forhold til blandt andet persondataforordningen og en overtrædelse af forsorgsassistentens tavshedspligt.

**Afgørelse:** Forsorgsassistenten blev ikendt en advarsel.

#### 91. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i en arrest havde udleveret en indsats mobiltelefon til den indsatte, da det ikke via arrestenes telefon var lykkedes den indsatte at opnå telefonisk kontakt til sine pårørende i udlandet på trods af adskillige og gentagne forsøg over en længere periode. Fængselsbetjenten havde givet den indsatte mobiltelefonen i depotrummet. Da den indsatte i depotrummet fik telefonforbindelse fra mobiltelefonen, lod fængselsbetjenten den indsatte gennemføre telefonsamtalen uden ledsagelse i et aflåst videorum.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

#### 92. Sagsresumé:

En medarbejder i et lukket fængsel havde glemt en indsat i et aflåst undervisningslokale i forbindelse med, at medarbejderen skulle følge andre indsatte fra undervisning til deres afdelinger. Den indsatte kom først ud af lokalet ca. 1½ time senere, da det lykkedes den indsatte at få råbt en fængselsbetjent an.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev ikendt en advarsel.

#### 93. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i en arrest havde skrevet ”Sepone Alnok efter eget ønske” på en indsat. Dette betød at stoppe en behandling/medicin, hvilket var sket efter den indsattes eget ønske. Sepone

var lægeforbeholdt. Det krævede bemyndigelse fra en læge at seponere medicin. Områdekantoret fandt, at der var tale om en alvorlig fejl, da fængselsbetjenten ikke måtte anvende et lægefagligt udtryk. Fængselsbetjenten burde have skrevet med sine egne ord, at den indsatte ikke ønskede at tage medicinen, og havde konfereret med arresthuslægen eller vagtlægen. Det blev tillagt vægt, at der i arresten havde været en række udfordringer omkring medicinhåndteringen. Herudover havde arresthuslægen haft en mindre strikt tilgang til, hvad personalet måtte, end hvad reglerne umiddelbart tilsagde.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse om, at pågældende ikke måtte anvende lægefaglige udtryk.

#### 94. Sagsresumé:

To fængselsbetjente blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at én af dem havde sendt et brev til et offer for en straffelovsovertrædelse, der havde en beskyttet adresse. Den ene fængselsbetjent oplyste, at pågældende ikke kendte noget til brevet. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjenten ikke havde sendt brevet. Den anden fængselsbetjent oplyste, at pågældende ikke havde undersøgt, om brevet var sendt til en beskyttet adresse. Områdekantorets fandt, at brevet til offeret beroede på en fejl.

**Afgørelse:** Sagen angående fængselsbetjenten, der ikke kendte noget til brevet, blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion. Tilsvarende blev sagen angående den anden fængselsbetjent afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion, men fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse om fremadrettet at undersøge, hvorvidt en adresse var beskyttet.

## Uden for tjenesten

### Straffelovsovertrædelser

#### Formueforbrydelser

#### 95. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev siget for straffelovens § 278, nr. 3, for underslæb ved som kasserer at have taget penge fra en idrætsforening. Fængselsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verse rede. Fængselsbetjenten opsagde sin stilling forud for sigtelsen.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

#### Forbrydelser mod liv og legeme

#### 96. Sagsresumé:

En forsorgsassistent blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold i fritiden. Forsorgsassistenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserende. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod forsorgsassistenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Forsorgsassistenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

## Seksualforbrydelser

### 97. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev idømt 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 264, § 232 (blufærdighedskrænkelse), § 276 (tyveri af en bærbar pc), § 123 (trusler) § 281, nr. 1, (afpresning) våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 1, jf. § 22, stk. 2, (ulovlig besiddelse af 9 skarpe jagtpatroner), lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, og færdselsloven § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 (tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden mv.). Fængselsbetjenten var suspenderet, mens sagen verserede.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev meddelt afsked uden varsel.

### 98. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i en lukket fængsel blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, for voldtægt. Fængselsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod fængselsbetjenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

### 99. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent blev tiltalt for overtrædelse af kriminallovens §§ 77, stk. 1, nr. 2, (tilsigelse til samleje) og 77, stk., 1, nr. 1, (voldtægt) og § 96, nr. 1, (husfredskrænkelse). Anstaltsoverbetjenten var suspenderet, mens sagen verserende. Den pågældende blev frifundet i retten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Anstaltsoverbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

## Lov om euforiserende stoffer

### 100. Sagsresumé:

En fængselsbetjentelev, der var ansat i et lukket fængsel, fik et bødeforlæg på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved at have været i besiddelse af 0,4 gram kokain til eget brug. Fængselsbetjenteleven var suspenderet, mens sagen verserede. Direktoratet udmeldte forhør, hvorefter fængselsbetjenteleven opsagde sin stilling.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

**101. Sagsresumé:**

En fængselsbetjentelev, der var ansat i et lukket fængsel, fik et bødeforlæg på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, ved at have været i besiddelse af 0,44 gram kokain til eget brug. Fængselsbetjenteleven blev fritaget for tjeneste og opsagde herefter sin stilling.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.