

Direktoratet for Kriminalforsorgen  
Koncern HR

## **OVERSIGT OVER AFGJORTE DISCIPLINÆRSAGER MOD MEDARBEJDERE I KRIMINALFORSORGEN**

1. JANUAR 2018 - 31. DECEMBER 2018

## INDHOLDSFORTEGNELSE

I TJENESTEN ELLER I TILKNYTNING TIL DENNE.....	3
Straffelovsovertrædelser.....	3
Forbrydelser mod liv og legeme.....	3
Seksualforbrydelser.....	3
Misbrug af stilling.....	4
Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel, lukket afdeling og arresthus.....	4
Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i åbent fængsel.....	14
Rusmidler (alkohol, euforiserende stoffer, medicin mv.).....	14
Private forbindelser med indsatte.....	15
Udeblivelse fra tjeneste.....	15
Lydighedsnægtelse.....	16
Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang, undvigelse og selvmordsforsøg.....	17
Overskridelse af beføjelser i øvrigt.....	18
Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd mv.).....	18
Andre tjenstlige forhold.....	20
UDEN FOR TJENESTEN.....	22
Straffelovsovertrædelser.....	22
Formueforbrydelser.....	22
Særlovsovertrædelser.....	23

# I tjenesten eller i tilknytning til denne

## Straffelovsovertrædelser

### Forbrydelser mod liv og legeme

#### 1. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat. Fængselsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod fængselsbetjenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 2. Sagsresumé:

Tre fængselsbetjente, der var ansat i et lukket fængsel, blev politianmeldt og sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold mod en indsat i forbindelse med en magtanvendelse. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen i forhold til to af fængselsbetjentene, mens den tredje fængselsbetjent blev tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 244 for vold. Fængselsbetjenten var suspenderet, mens sagen verserede. Fængselsbetjenten blev i retten frifundet for vold, da der ikke var ført det nødvendige bevis for, at fængselsbetjenten havde udøvet vold, eller at den anvendte magt var uforholdsmæssig.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 3. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent på prøve blev sigtet for overtrædelse af kriminallovens § 88 for vold mod en indsat. Anstaltsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede. Anstaltsbetjenten opsagde senere sin stilling. Anklagemyndigheden opgav efterfølgende sigtelsen mod anstaltsbetjenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

### Seksualforbrydelser

#### 4. Sagsresumé:

En anstaltsbetjent blev sigtet for forsøg på overtrædelse af kriminallovens § 78, stk. 3, for at have forsøgt at opnå kønslig eller anden kønslig omgang med en indsat i en anstalt. Anstaltsbetjenten var fritaget for tjeneste, mens sagen verserede. Anklagemyndigheden opgav sigtelsen mod anstaltsbetjenten på grund af bevisets stilling.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten genoptog tjenesten. Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

## Misbrug af stilling

### 5. Sagsresumé:

En medarbejder blev idømt 20 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 144 for at have modtaget bestikkelse angående en Ipad og Iphone, hvorved pågældende med fradrag af egenbetaling modtog en prismæssig fordel på ikke under 7.500 kr. Medarbejderen var suspenderet, mens sagen verserede.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev meddelt afsked uden varsel.

### 6. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et arresthus, blev idømt 1 år og 3 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt., § 144, § 155 og § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels § 21. Fængselsbetjenten blev dømt for indsmugling af mindst én mobiltelefon i fængslet, for at have modtaget bestikkelse med 50.000 kr. og for embedsmandsmisbrug samt for indsmugling af mindst 300 gram hash og forsøg på yderligere indsmugling af 92 gram hash og to mobiltelefoner.

Den pågældende var varetægtsfængslet frem til afsoningen. Direktoratet traf derfor afgørelse om lønstandsning.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev meddelt afsked uden varsel.

## Overtrædelse af forbud mod mobiltelefon i lukket fængsel, lukket afdeling og arresthus

### 7. Sagsresumé:

En leder blev politianmeldt og tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget en tjenestemobiltelefon i et lukket fængsel i forbindelse med et møde med sin institutionschef. Lederen fandt ud af, at pågældende havde mobiltelefonen i en sidelomme på sine bukser, da pågældende var kommet ind i fængslet på vej til mødet. Lederen vendte ikke om for at aflevere mobiltelefonen, men fortsatte ned til mødelokalet og troede, at mobiltelefonen blev sat på lydløs. Under mødet ringede lederens mobiltelefon.

Retten fandt det bevist, at lederen var skyldig i overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. ved uretmæssigt at have medtaget mobiltelefon i et lukket fængsel. Lederen og institutionschefen havde begge forklaret, at institutionschefen bad lederen om at slukke sin mobiltelefon, da den ringede under mødet i fængslet. De havde endvidere begge forklaret, at institutionschefen ikke foretog sig yderligere samme dag i forhold til lederens mobiletelefon. Under disse omstændigheder fandt retten, at der forelå sådanne særlige formildende omstændigheder, at straffen skulle bortfalde efter straffelovens § 83.

**Afgørelse:** Lederen fratrådte sin stilling forud for, at der blev afsagt dom i mobiltelefonsagen. På den baggrund blev mobiltelefonsagen afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 8. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel på sin vagt i porten. Fængselsbetjenten oplyste under den tjenstlige afhøring, at pågældende plejede at lægge sin mobiltelefon i et aflåst skab, men den pågældende dag havde fængselsbetjenten været bekymret for sin gravide kæreste grundet hendes mavesmerter op til fængselsbetjentens vagt. Af den grund havde fængselsbetjenten medtaget mobiltelefonen.

Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet anklagemyndigheden ud fra en formålsbetragtning af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. fandt, at fængselsbetjenten ikke ville blive fundet skyldig. Områdekantoret påklagede anklagemyndighedens afgørelse. Statsadvokaten afviste områdekantorets klage, idet klagen ved en fejl var indgivet for sent.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel, da fængselsbetjenten havde haft fortsæt til at medtage mobiltelefonen i fængslet.

#### 9. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i dels det åbne afsnit og dels i det lukkede afsnit i et fængsel samt under en ledsaget udgang med en udvisningsdømt indsat. Fængselsbetjenten havde under den tjenstlige afhøring erkendt de faktiske omstændigheder, men havde oplyst, at mobiltelefonen var medtaget på grund af en forglemmelse.

Fængselsbetjenten fik af politiet et bødeforlæg på 3.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

#### 10. Sagsresumé:

En leder blev idømt 7 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for flere gange om ugen mellem august 2016 og juli 2017 at have medtaget og benyttet sin private mobiltelefon i et arresthus uden tilladelse. Lederen blev fritaget for tjeneste i forbindelse med politianmeldelsen.

**Afgørelse:** Lederen fratrådte sin stilling forud for, at der blev afsagt dom i mobiltelefonsagen. På den baggrund blev mobiltelefonsagen afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 11. Sagsresumé:

En fængselsbetjent blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Fængselsbetjenten havde under den tjenstlige afhøring oplyst, at pågældende ved en forglemmelse havde medtaget mobiltelefonen, der lå i en madkasse. Pågældende opdagede mobiltelefonen i forbindelse med frokosten, og var herefter straks gået ud med sin mobiltelefon i nøglerummet. Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var

anklagemyndighedens vurdering, at fængselsbetjenten ikke ville blive fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2, pkt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 12. Sagsresumé:

En leder blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Lederen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde medbragt to bradepander med kage, hvilket var en afvigelse i forhold til pågældendes sædvanlige rutiner, og derfor ved en forglemmelse ikke havde lagt sin mobiltelefon i nøgleboksen.

Forholdet blev ikke politianmeldt, da det var vurderingen, at lederen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, idet forholdet skyldtes en forglemmelse, ligesom det blev tillagt vægt, at mobiltelefonen ikke var kommet ind i fængslet.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 13. Sagsresumé:

En leder blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. for uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Fængselsbetjenten havde under den tjenstlige afhøring oplyst, at pågældende ved en forglemmelse havde medtaget mobiltelefonen i fængslet. Lederen forklarede, at pågældende var faldet i snak med en kollega i nøglerummet, og derfor ikke fik lagt mobiltelefonen, der lå i brystlommen i pågældendes jakke.

Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var anklagemyndighedens vurdering, at lederen ikke ville blive fundet skyldig.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 14. Sagsresumé:

En leder blev fundet i besiddelse af et opladerkabel til en mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Lederen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde været bevidst om, at opladerkablet lå i tasken, men i stedet havde sikret sig, at pågældendes mobiltelefon ikke blev medbragt i fængslet.

Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da lederen ikke havde haft til hensigt at medtage opladerkablet i fængslet, idet forholdet skyldtes en fejl, ligesom det blev tillagt vægt, at opladerkablet ikke var kommet ind i fængslet.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 15. Sagsresumé:

En værkemester blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i sin jakke, da pågældende gik

igennem detektorkarmen i et lukket fængsel. Værkmesteren forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende plejede at lægge mobiltelefonen i sin bil, men at værkmasteren den pågældende morgen havde været presset, og derfor ved en forglemmelse ikke havde fået lagt mobiltelefonen i sin bil eller nøgleboksen.

Forholdet blev ikke politianmeldt, da værkmasteren ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, idet forholdet skyldtes en forglemmelse, ligesom det blev tillagt vægt, at mobiltelefonen ikke var kommet ind i fængslet.

**Afgørelse:** Værkmesteren fik en skriftlig indskærpelse.

#### 16. Sagsresumé:

En medarbejder blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende på grund af en forglemmelse ikke havde fået lagt sin mobiltelefon i sin bil, som pågældende plejede. Forholdet blev ikke politianmeldt, da det var vurderingen, at medarbejderen ikke havde intentioner om at indsmugle mobiltelefonen, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Endvidere blev det tillagt vægt, at mobiltelefonen ikke var kommet ind i fængslet.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 17. Sagsresumé:

En medarbejder blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Under den tjenstlige afhøring forklarede medarbejderen, at pågældende på grund af en forglemmelse ikke havde fået lagt sin mobiltelefon i nøgleboksen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da medarbejderen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, idet forholdet skyldtes en forglemmelse, ligesom det blev tillagt vægt, at mobiltelefonen ikke var kommet ind i fængslet.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 18. Sagsresumé:

En medarbejder blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes taske ved adgangskontrollen i et lukket fængsel. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde glemt at lægge sin mobiltelefon i nøgleboksen. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da medarbejderen ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

#### 19. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, som blev fundet i den pågældendes jakkelomme i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, idet fængselsbetjenten om episoden havde forklaret, at pågældende

ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

#### 20. Sagsresumé:

En fængselspræst blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. ved uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Mobiltelefonen blev fundet i forbindelse med scanning af den pågældendes effekter. Fængselspræsten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, og at forholdet skyldtes en fejl. Fængselspræsten havde tre måneder tidligere medtaget sin private mobiltelefon i fængslet, der blev fundet i bagagescanneren. Forholdet blev ikke politianmeldt, da direktoratet fandt, at fængselspræsten ikke havde haft fortsæt til at medbringe mobiltelefonen i fængslet. Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var anklagemyndighedens vurdering, at fængselspræsten ikke ville blive fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt., da der ikke var en rimelig formodning om, at fængselspræsten havde haft fortsæt til at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselspræsten blev ikendt en advarsel, da pågældendes mobiltelefon to gange inden for en meget kort periode var fundet i scanneren, ligesom pågældende tidligere havde fået en skriftlig indskærpelse.

#### 21. Sagsresumé:

En forsorgsassistent blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. ved uden tilladelse at have medtaget sin private mobiltelefon i et lukket fængsel. Mobiltelefonen, der lå i pågældendes taske på en afdeling, ringede, hvorefter forsorgsassistenten efter pågældendes egen forklaring var blevet opmærksom på, at mobiltelefonen ved en forglemmelse ikke var lagt i nøgleboksen.

Anklagemyndigheden traf afgørelse om påtaleopgivelse efter retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, da det var anklagemyndighedens vurdering, at forsorgsassistenten ikke ville blive fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt., da der ikke var en rimelig formodning om, at pågældende havde haft fortsæt til at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Forsorgsassistenten var fratrukket sin stilling, da anklagemyndighedens afgørelse blev truffet. Sagen blev derfor afsluttet uden disciplinær reaktion.

#### 22. Sagsresumé:

En fængselsbetjentelev blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i pågældendes lårlomme, da pågældende passerede adgangskontrollen i fængslet. Fængselsbetjenteleven forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev ikke politianmeldt, da direktoratet fandt, at fængselsbetjenteleven ikke havde haft intentioner om at medtage mobiltelefonen i fængslet.



**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fik en skriftlig indskærpelse.

**23. Sagsresumé:**

En fængselsbetjentelev blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af en mobiloplader i pågældendes inderlomme i sin jakke, da pågældende passerede adgangskontrollen i fængslet. Fængselsbetjenteleven forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage opladeren i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev ikke politianmeldt, da direktoratet fandt, at fængselsbetjenteleven ikke havde haft intentioner om at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fik en skriftlig indskærpelse.

**24. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i pågældendes taske i bagagescanneren. Om episoden forklarede fængselsbetjenten under den tjenstlige afhøring, at det beroede på en fejl, at pågældende ikke havde fået lagt mobiltelefonen i nøgleboksen. Forholdet blev ikke politianmeldt, idet fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**25. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i pågældendes sidelomme i sin jakke, da pågældende passerede detektorkarmen. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenten, at pågældende normalt lagde sin mobiltelefon i nøgleboksen ved sin ankomst til fængslet, og at forholdet beroede på en forglemmelse. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**26. Sagsresumé:**

En leder blev politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4, 2. pkt. ved uden tilladelse at have medtaget sin tjenstemobiltelefon i den lukkede del i et åbent fængsel. Lederen forklarede om episoden under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde bragt maling ind på den lukkede afdeling, hvorefter mobiltelefonen ringede, og at pågældende først på det tidspunkt opdagede, at mobiltelefonen ved en forglemmelse var medtaget i den lukkede del. Politiet fandt ikke grundlag for at indlede efterforskning, da det på det foreliggende grundlag ikke kunne bevises, at lederen havde fortsat til at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

**27. Sagsresumé:**

En fængselsbetjentelev blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon og en oplader til mobiltelefonen i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da fængselsbetjenteleven om episoden havde forklaret, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven fik en skriftlig indskærpelse.

**28. Sagsresumé:**

En medarbejder blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i pågældendes lomme, da pågældende passerede detektorkarmen. Under den tjenstlige afhøring forklarede medarbejderen, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**29. Sagsresumé:**

En fængselslærer havde i et lukket fængsel medtaget en privat mobiltelefon, der blev fundet i pågældendes baglomme, da pågældende passerede detektorkarmen. Om episoden forklarede fængselslæreren under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde været til et møde et sted lige uden for fængslet, hvor pågældende kortvarigt havde brug for at komme ind i fængslet og blev bragt ud af sin normale rutine, hvorved pågældende glemte at lægge mobiltelefonen i nøgleboksen. Forholdet blev ikke politianmeldt, da episoden beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselslæreren fik en skriftlig indskærpelse.

**30. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget en oplader til en mobiltelefon, der blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Om episoden forklarede fængselsbetjenten under den tjenstlige afhøring, at det beroede på en fejl, at pågældende ikke havde fået lagt opladeren i nøgleboksen. Forholdet blev ikke politianmeldt, idet fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**31. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**32. Sagsresumé:**

En fængselslærer i et lukket fængsel blev fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Mobiltelefonen var lagt synligt i bakken, som kørte igennem bagagescanneren. Fængselslæreren forklarede under den tjenstlige afhøring, at det var en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke blev lagt i nøgleboksen inden adgangskontrollen. Fængselslæreren havde fem måneder tidligere medtaget sin private mobiltelefon i fængslet, der lå i pågældendes henholdsvis taske og jakke, og som blev fundet i sanneren. Forholdet blev ikke politianmeldt, da fængselslæreren ikke havde haft fortsæt til at medbringe mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselslæreren blev ikendt en advarsel, da det var 2. gang inden for en kort periode, at pågældendes mobiltelefon blev fundet i scanneren, ligesom pågældende havde fået en skriftlig indskærpelse for det tidligere forhold.

**33. Sagsresumé:**

En leder havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i pågældendes lårlomme, da pågældende passerede detektorkammen. Lederen oplyste under den tjenstlige afhøring, at det beroede på en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke blev aflagt inden adgangskontrollen. Forglemmelsen skyldtes, at pågældende skulle returnere en termokasse til fængslet, hvilket forstyrrede pågældendes daglige rutine, således at mobiltelefonen blev medtaget. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Lederen fik en skriftlig indskærpelse.

**34. Sagsresumé:**

En medarbejder blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin tjenstemobiltelefon i pågældendes jakkelomme, da pågældende gik igennem detektorkarmen. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at der var tale om en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke blev aflagt inden adgangskontrollen den pågældende dag. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**35. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet, da pågældende passerede detektorkarmen. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenten, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet skyldtes en forglemmelse. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**36. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Mobiltelefonen lå synligt i bakken til visitation. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**37. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet, da pågældende passerede detektorkarmen. Fængselsbetjenten oplyste under den tjenstlige afhøring, at der var tale om en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke blev aflagt i nøgleboksen inden adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**38. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i bakken til visitation i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenten, at forholdet beroede på en forglemmelse. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**39. Sagsresumé:**

En værkfører blev i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon, der befandt sig i pågældendes bukselomme, da pågældende passerede detektorkarmen. Værkmesteren forklarede under den tjenstlige afhøring, at mobiltelefonen normalt blev aflagt i hjemmet, og at der var tale om en forglemmelse den pågældende sag. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Værkmesteren fik en skriftlig indskærpelse.

**40. Sagsresumé:**

En fængselslærer havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, der blev fundet i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Fængselslæreren forklarede under den tjenstlige afhøring, at mobiltelefonen ved en fejl ikke var blevet lagt i pågældendes bil inden adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselslæreren fik en skriftlig indskærpelse.

**41. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde i et lukket fængsel medtaget en mobiloplader, der lå i brystlommen i pågældendes jakke, og som blev fundet i bagagescanneren ved adgangskontrollen. Fængselsbetjenten oplyste under den tjenstlige afhøring, at forholdet beroede på en forglemmelse. Forholdet blev ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**42. Sagsresumé:**

En medarbejder havde i et lukket fængsel medtaget et opladerstik til en Iphone og et omformerstik til et headset, som blev fundet i den pågældendes rygsæk i forbindelse med scanning af pågældendes effekter i adgangskontrollen. Forholdet blev ikke politianmeldt, idet medarbejderen om episoden havde forklaret, at pågældende ikke havde haft til hensigt at medtage effekterne i fængslet, men at forholdet beroede på en forglemmelse.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**43. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent blev i bagagescanneren i et lukket fængsel fundet i besiddelse af et USB-kabel og en powerbank, der lå i pågældendes rygsæk. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende ikke var klar over, at genstandene lå i tasken i en elastiklomme. Fængselsbetjentens børn havde lånt rygsækken, brugt elastiklommen til at opbevare de to genstande og havde ikke nævnt noget om, at de havde lagt genstandene i rummet, ligesom fængselsbetjenten ikke selv havde kontrolleret rygsækken, inden pågældende medbragte den til fængslet. Direktoratet fandt, at forholdet ikke skulle politianmeldes, da fængselsbetjenten ikke havde haft til hensigt at medtage mobiltelefonen i fængslet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

**44. Sagsresumé:**

En medarbejder havde i et lukket fængsel medtaget sin private mobiltelefon, som lå i pågældendes jakkelomme, og som blev fundet, da pågældendes passerede adgangskontrollen. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at det beroede på en forglemmelse, at mobiltelefonen ikke var blevet lagt i nøgleboksen inden adgangskontrollen. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Medarbejderen fik en skriftlig indskærpelse.

**45. Sagsresumé:**

En sygeplejerske blev i adgangskontrollen i et lukket fængsel fundet i besiddelse af sin private mobiltelefon, der lå i pågældendes jakkelomme. Under den tjenstlige afhøring forklarede sygeplejersken, at pågældende var faldet i snak med en kollega på vej ind i fængslet, og derved på

grund af en forglemmelse ikke fået lagt mobiltelefonen i nøgleboksen. Forholdet blev derfor ikke politianmeldt.

**Afgørelse:** Sygeplejersken fik en skriftlig indskærpelse.

## Overtrædelse af mobiltelefonforbud i åbent fængsel

### 46. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et åbent fængsel medtaget sin private mobiltelefon. Mobiltelefonen blev opdaget ved, at fængselsbetjenten modtog en mail på betjentkontoret, hvor to kollegaer hørte, at mobiltelefonen afgav en lyd. Fængselsbetjenten blev spurgt til, om pågældende havde en mobiltelefon med ind i fængslet, hvorefter pågældende tog sig til bukselommen, hvor mobiltelefonen lå.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

### 47. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et åbent fængsel medtaget sin private mobiltelefon. I forbindelse med undervisning i konflikthåndtering ringede fængselsbetjentens mobiltelefon, mens der var en kollega til stede, hvorefter pågældende tog mobiltelefonen op af sin bukselomme.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

### 48. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i et åbent fængsel medtaget sin private mobiletelefon. Fængselsbetjenten havde tidligere medtaget sin private mobiltelefon i fængslet, hvor pågældende havde fået en skriftlig indskærpelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

## Rusmidler (alkohol, euforiserende stoffer, medicin mv.)

### 49. Sagsresumé:

En anstaltsoverbetjent var mødt alkoholpåvirket i tjenesten i forhold til en ledsaget lufthavnstransport. På grund af episoden måtte lufthavnstransporten aflyses.

**Afgørelse:** Anstaltsoverbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

### 50. Sagsresumé:

En medarbejder i en anstalt var mødt alkoholpåvirket i tjenesten.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev ikendt en advarsel.

## Private forbindelser med indsatte

### 51. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, blev fritaget for tjeneste, idet der var mistanke om, at den pågældende havde et kærestelignende forhold til en indsat og dermed havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om Kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv. Det var vurderingen, at fængselsbetjenten og den indsatte ikke havde haft samleje. Fængselsbetjenten blev derfor ikke politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 219, nr.1.

**Afgørelse:** Medarbejderen opsagde sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

### 52. Sagsresumé:

En medarbejder i et lukket fængsel havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om Kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv. ved at have modtaget slik og chokolade fra en indsat og efterfølgende betalt 200 kr. for modtagelsen. Medarbejderen forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde stået i en presset situation og følt sig presset til at modtage slik og chokolade. Områdekantoret fandt, at der var tale om et pres, som medarbejderen måtte forvente at kunne modstå og sige fra overfor for at undgå al mistanke om habilitetsproblemer.

**Afgørelse:** Medarbejderen blev ikendt en advarsel.

### 53. Sagsresumé:

En indsat fremsatte ved brev til direktoratet klage om, at en fængselsbetjent i et lukket fængsel havde et seksuelt forhold til en anden indsat i fængslet. På baggrund af klagen blev der iværksat en undersøgelse af sagen. Fængselsbetjenten afviste under den tjenstlige afhøring, at pågældende på noget tidspunkt eller på nogen måder skulle have haft et seksuelt forhold til den indsatte. Endvidere blev der afholdt en tjenstlig samtale med fængselsbetjentens enhedschef, der også afviste de påståede forhold i sagen. Områdekantoret og direktoratet vurderede på baggrund af sagens oplysninger, at fængselsbetjenten ikke havde haft et seksuelt forhold til den indsatte eller på anden vis havde overtrådt cirkulære nr. 89 af 30. december 2008 om Kriminalforsorgens medarbejderes private forbindelser med indsatte og klienter mv.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

## Udeblivelse fra tjeneste

### 54. Sagsresumé:

En fængselsbetjentelev, der var ansat i et lukket fængsel, blev fritaget for tjeneste, da pågældende var udeblevet fra virksomhedsforlagt undervisning samt havde unddraget sig gennemførelse af fysisk test og i stedet afleveret et fiktivt testresultat.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten opsagde sin stilling med et forkortet varsel, og disciplinærsagen blev afsluttet.

55. **Sagsresumé:**

En værkemester i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at pågældende havde forladt tjenesten uden gyldig grund. Områdekantoret vurderede, at værkemesteren ikke uden gyldig grund havde forladt tjenesten, da pågældende var registreret som syg i Personalsystemet, ligesom der forelå en lægeerklæring fra pågældendes læge, der havde sygemeldt den pågældende.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

56. **Sagsresumé:**

En fængselsbetjent, der var ansat i et arresthus, var udeblevet fra et kursus i konflikthåndtering. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenten, at pågældende havde forsøgt at ringe til sin leder for at lave en aftale om at få fri, da pågældendes ægtefælle var kommet på hospitalet. Fængselsbetjenten havde sendt en mail til lederen, da det ikke lykkedes pågældende at få kontakt med lederen. Områdekantoret fandt, at fængselsbetjenten burde have sikret sig kontakt til sin leder og dermed sikret sig, at pågældendes fravær var en lovlig fraværsgrund.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten fik en skriftlig indskærpelse.

57. **Sagsresumé:**

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, havde ikke rettidigt fremvist dokumentation for sygefravær i forbindelse med sygemelding i forbindelse med to dage i en weekend, herunder weekenden før pågældende skulle påbegynde ferie. Fængselsbetjenten var på grund af sit sygefraværsmønster pålagt at fremvise lægeerklæring ved 1. sygedag. Den pågældende var tidligere ikendt en advarsel ved ikke i forbindelse med en sygemelding at have fremvist en lægeerklæring.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen. Der blev ved afgørelsen om bøde lagt vægt på, at fængselsbetjenten tidligere var ikendt en advarsel for en lignende tjenesteforseelse.

## Lydighedsnægtelse

58. **Sagsresumé:**

En fængselsbetjent havde nægtet at påtage sig en vagt i et åbent fængsel. Fængselsbetjenten var blevet beordret til at tage endnu en vagt på grund af sygdom, kort tid før fængselsbetjentens vagt ophørte. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde nægtet at påtage sig vagten, fordi den pågældende skulle undervise i en fritidsaktivitet.

Direktoratet fandt, at fængselsbetjenten ved at have nægtet at efterkomme en tjenstlig ordre havde udsat sine kollegaer for en sikkerhedsmæssig risiko, idet der var risiko for, at det ikke havde været muligt at finde en anden kollega, der kunne tage vagten og derved være den nødvendige bemanning på fængslet. Det blev anset for en skærpende omstændighed, at fængselsbetjenten var tillidsrepræsentant, og derved burde have foregået med et godt eksempel for sine kollegaer.



**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1.700 kr.

## Tjenesteforseelser i forbindelse med ledsaget udgang, undvigelse og selvmordsforsøg

### 59. Sagsresumé:

To ledere i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring i forhold til en indsats undvigelse fra en afdeling, da der var mistanke om, at de pågældende havde begået en tjenesteforseelse. Baggrunden herfor var, at flere medarbejdere i afdelingen havde oplyst, at der tidligere havde været episoder, hvor medarbejderne havde gjort ledelsen opmærksom på, at der var behov for, at der blev set på procedurerne i afdelingen. Den nærmere afdækning af sagen viste, at der ikke var konkrete oplysninger om, at de to ledere af personalet var blevet gjort opmærksom på, at procedurerne i afdelingen var af en sådan karakter, at der forelå risiko for undvigelse.

**Afgørelse:** Lederne fik en skriftlig indskærpelse for ikke at have sikret, at procedurerne i afdelingen var sikkerhedsmæssigt forsvarlige.

### 60. Sagsresumé:

Fire fængselsbetjente i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at de pågældende havde begået en tjenesteforseelse i forbindelse med en indsats undvigelse fra en afdeling. Direktoratet vurderede ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder, at de fire fængselsbetjente ikke havde begået en tjenesteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

### 61. Sagsresumé:

En fængselsbetjent havde i forbindelse med en observationscellevagt i et lukket fængsel ikke handlet korrekt i forhold til en indsat, der var selvmordstruet, og som i observationscellen havde gjort skade på sig selv ved at have viklet en strimmel fra et tæppe stramt om halsen. Fængselsbetjenten undlod at tilkalde den vagthavende, ligesom fængselsbetjenten undlod at bistå en kollega med at gå ind i observationscellen og afhjælpe den situation kollegaen iagttog, hvor det var kollegaens vurdering, at den indsatte ikke trak vejret. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at det var pågældendes vurdering, at den indsatte "fakede". Direktoratet udmeldte forhør. Forhørslederen indstillede, at fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 6.500 kr. Det var forhørslederens vurdering, at fængselsbetjenten havde begået en alvorlig tjenesteforseelse ved ikke straks at have reageret tilstrækkeligt på kollegaens oplysning om, den indsatte ikke trak vejret. Forhørslederen fandt ikke, at, at den indsatte havde været i overhængende livsfare, henset til at en sygeplejerske ikke fandt mærker på indsattes hud bagefter. Fængselsbetjenten blev derfor ikke politianmeldt for overtrædelse af straffelovens § 253, stk. 1.

I forhold til valg af sanktion blev det anset for en formildende omstændighed, at fængselsbetjenten efter episoden havde fortsat med at udføre sin tjeneste på ubeklagelig måde, og at der først meget lang tid efter episoden fandt sted (7 måneder) blev iværksat disciplinære tiltag i sagen.

**Afgørelse:** Fængselsbetjentene blev ikendt en bøde på 6.500 kr. Der blev ved fastsættelsen af sanktion taget højde for den lange sagsbehandlingstid.

## Overskridelse af beføjelser i øvrigt

### 62. Sagsresumé:

En fængselslærer i et åbent fængsel havde i 9 tilfælde bevilliget udgange til indsatte i strid med kompetencereglerne til trods for, at den pågældende tidligere var blevet indskærpet at overholde reglerne i kompetencekataloget. Den pågældende havde endvidere disponeret i strid med regler og retningslinjer for økonomiske dispositioner omkring afdragsordninger og låneaftaler med de indsatte.

**Afgørelse:** Fængselslæreren blev ikendt en advarsel. Direktoratet fandt, at der var tale om en alvorlig tjenesteforseelse, idet fængselslæreren i flere tilfælde havde overtrådt sine beføjelser og sin kompetence ved blandt andet at have bevilliget 9 udgange til indsatte i strid med reglerne herfor.

## Ukorrekt optræden (sprogbrug og adfærd mv.)

### 63. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, havde sovet på tjenesten under en transport med en højrisikoindsat samt anvendt sin private mobiltelefon under transporten, mens den indsatte var tilstede. Fængselsbetjenten havde efterfølgende lagt et opslag på Facebook med et truende udsagn. Der var mistanke om, at opslaget var rettet mod to kollegaer, som havde indberettet de pågældende forhold under transporten.

Direktoratet udmeldte forhør.

Forhørslederen fandt det godtgjort, at fængselsbetjenten havde sovet under transporten og anvendt sin mobiltelefon i strid med reglerne. Forhørslederen fandt desuden, at fængselsbetjenten med opslaget på Facebook måttet havde indset, at pågældende kunne give sin kollegaer den opfattelse, at det var en trussel rettet mod dem. Forhørslederen indstillede til en bøde på 2.500 kr.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 2.500 kr.

### 64. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, havde sovet på tjenesten under en dagvagt i ca. en time i fængslets soverum samt videregivet fortrolige oplysninger om en indsat til en anden indsat. Fængselsbetjenten havde endvidere haft et upassende sprogbrug og udøvet krænkende adfærd over for indsatte.

Fængselsbetjenten var tidligere ikendt en irettesættelse og en bøde på 1/25 af månedslønnen.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev indskærpet, at den beskrevne adfærd, der hidrørte fra de indsatte, var uforenlig med stillingen som fængselsbetjent, og at pågældendes adfærd og ageren som fængselsbetjent derfor skulle ændres. Fængselsbetjenten blev endvidere ikendt en bøde på 2.000 kr. for at have sovet på tjenesten og videregivet fortrolige oplysninger om en indsat til en anden indsat.

**65. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent, der var ansat i et arresthus, havde gentagne gange udøvet krænkende adfærd, herunder seksuel chikane angående blandt andet udtalelser med seksuelle undertoner over for en kollega i forbindelse med pågældendes besøg i et arresthus.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 2.000 kr.

**66. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da en indsat havde klaget over den pågældendes adfærd. Den indsatte havde oplyst, at fængselsbetjenten udelukkende havde reageret med ordet "ok", da den indsatte ønskede at få låst døren op, så pågældende kunne ryge. I klagen var det endvidere anført, at fængselsbetjenten havde bedt den indsatte om at gå til sin celle og derudover havde brugt et nedværdigende ordvalg. Under den tjenstlige afhøring bekræftede fængselsbetjenten, at pågældende havde svaret med "ok", og at pågældende havde bedt den indsatte om at gå til sin celle. Fængselsbetjenten benægtede at have brugt et nedværdigende ordvalg.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

**67. Sagsresumé:**

En institutionsmedarbejder havde udøvet krænkende adfærd over for to kvindelige kollegaer i et udrejsecenter.

**Afgørelse:** Institutionsmedarbejderen fik en skriftlig indskærpelse

**68. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent, der var ansat i et arresthus, blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, idet en besøgende havde oplyst, at fængselsbetjenten havde været hårdhændet over for pågældendes søn på 2 ½ år. Under den tjenstlige afhøring forklarede fængselsbetjenten, at barnet på et tidspunkt var løbet ind på et soverum, hvorefter fængselsbetjenten prøvede at tage barnet i hånden, men barnet havde trukket armen til sig og fortsatte med at gå, hvorefter fængselsbetjenten havde taget blidt fat i barnets flyverdragt og hjulpet barnet ud af soverummet. Områdekantoret vurderede ud fra de samlede oplysninger i sagen, at fængselsbetjentens beskrivelse af hændelsesforløbet var i overensstemmelse med det hændte, og at fængselsbetjenten derfor ikke havde begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

**69. Sagsresumé:**

En værkfører i et lukket fængsel var gentagne gange ikke mødt rettidigt på tjenesten.

**Afgørelse:** Værkmesteren fik en skriftlig indskærpelse.

**70. Sagsresumé:**

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring på grund af en klage

fra en indsat om, at fængselsbetjenten blandt andet skulle have omtalt den indsatte som en "idiot". I forhold til afdækning af sagen blev der afholdt tjenstlige samtaler med to kollegaer og en samtale med en medindsat. På baggrund af de samlede oplysninger i sagen fandt områdekantoret, at der ikke var begået en tjensteforseelse.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 71. Sagsresumé

En fængselsbetjent, der var ansat i et lukket fængsel, havde lagt et billede på sin Facebook væg af en pølse, der var lagt ind i en uniformsdistinktion med teksten: "Så skete det. Kom i besiddelse af billeder, der kører i systemet". Ordlyden var efterfulgt af to smileyer.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en advarsel.

## Andre tjenstlige forhold

#### 72. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring i forbindelse med, at en ansat havde passeret adgangskontrollen med en mobiltelefon, som ikke blev opdaget, mens fængselsbetjenten sammen med en kollega var ansvarlig for adgangskontrollen. Under den tjenstlige afhøring oplyste fængselsbetjenten, at den pågældende havde opsyn med skærmen ved adgangskontrollen, og at det var en fejl, at pågældende ikke opdagede mobiltelefonen på skærmen. Områdekantoret fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder ikke, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse, idet den manglende iagttagelse af mobiltelefonen beroede på en menneskelig fejl.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 73. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring i forbindelse med, at en ansat havde passeret adgangskontrollen med en mobiltelefon, som ikke blev opdaget, mens fængselsbetjenten sammen med en kollega var ansvarlig for adgangskontrollen. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at pågældende havde holdt opsyn med detektorkarmen, mens kollegaen holdt opsyn med skærmen. To medarbejdere var gået igennem detektorkarmen, hvor den ene medarbejders gennemgang gav udslag fra metaldetektoren. Fordi de to medarbejdere gik meget tæt på hinanden, var fængselsbetjentens opmærksomhed rette mod den ene medarbejder, der gav udslag på detektorkarmen og ikke mod skærmen. Områdekantoret fandt ud fra en konkret vurdering af sagens samlede omstændigheder ikke, at fængselsbetjenten havde begået en tjensteforseelse ved ikke at have haft fokus på skærmen i den givne situation, idet der var tale om en hensigtsmæssige arbejdsdeling i forholde til at holde opsyn med skærmen og detektorkarmen.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 74. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et åbent fængsel havde to gange inden for en meget kort periode medtaget sin fængselsnøgle uden for fængslets område. Fængselsbetjenten havde fået en skriftlig indskærpelse for det første forhold. Den pågældende havde oplyst, at de to forhold skyldtes en forglemmelse.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en irettesættelse. Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at der var tale om et alvorligt brud på sikkerheden, idet den pågældende to gange inden for en meget kort periode havde medtaget sin nøgle uden for fængslets område, uagtet at pågældende tidligere var blevet indskærpet reglerne på området.

#### 75. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde ikke overholdt regler og procedurer for håndtering af besøgende til de indsatte. Fængselsbetjenten havde lukket en besøgende ind i fængslet, som ikke var godkendt som besøgende. I forhold til den indsatte, der havde et ekstra fokus, var der sendt en skærpet instruks til personalet omkring besøg til den indsatte for at undgå besøgende, der ikke var godkendt efter gældende regler.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 76. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde foretaget uretmæssig søgning i Klientsystemet på en tidligere indsat. Fængselsbetjenten havde anvendt systemet i strid med reglerne, idet der var foretaget søgning og tilgået oplysninger i Klientsystemet, som ikke var konkret tjenstligt begrundet.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 1/25 af månedslønnen.

#### 77. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel blev indkaldt til en tjenstlig afhøring, da der var mistanke om, at pågældende i forbindelse med sit arbejde på depotet havde håndteret nogle effekter på en sådan måde, at der var forsvundet en mobiltelefon. Fængselsbetjenten forklarede under den tjenstlige afhøring, at da de omhandlede effekter ankom til fængslet, fik pågældende ikke oplysning om, at der var en mobiltelefon blandt effekterne, hvilket chaufføren også bekræftede, selvom mobiltelefoner særskilt skulle afleveret til depotet som koster. Mobiltelefonen befandt sig i en pose, som den pågældende dag var hæftet på nogle effekter. Effekterne blev placeret et sted, hvor både indsatte og ansatte havde adgang til, indtil der var tid til at se på dem. På grund af pladshensyn var der i fængslet ikke noget alternativ til at placere effekterne end det pågældende sted. Fængslets ledelse var vidende om problemstillingen med plads til effekterne. På baggrund af sagens oplysninger fandt områdekontoret ikke, at fængselsbetjenten havde udvist forsømmelse i den konkrete sag.

**Afgørelse:** Sagen blev afsluttet uden ikendelse af disciplinær sanktion.

#### 78. Sagsresumé:

En fængselsbetjent i et lukket fængsel havde uretmæssigt trukket besøghistorik i Klientsystemet på en tidligere kollega, som var kæreste til en indsat. Endvidere havde fængselsbetjenten trukket besøghistorik på den indsatte. Fængselsbetjenten havde ikke haft tjenstlig anledning til at trække

besøgshistorik på den tidligere kollega eller den indsatte, da det ikke var en del af fængselsbetjentens opgaver at foretage en undersøgelse af sagen. Ved fastsættelsen af sanktion tog områdekontoret udgangspunkt i, at en tjenesteforseelse af den karakter normalt sanktioneres med en med bøde på 1/25 af månedslønnen. I den konkrete sag fandt områdekontoret, at fængselsbetjenten skulle ikendes en mindre bøde, da det blev anset for en formildende omstændighed, at fængselsbetjenten foretog søgningen ud fra et ønske om at finde ud af, om der forelå en sikkerhedsmæssig risiko og ikke af nysgerrighed eller lignende.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 500 kr.

**79. Sagsresumé:**

En sygeplejerske i et åbent fængsel havde bortskaffet personfølsomme oplysninger omkring indsatte på en ukorrekt måde. Sygeplejersken havde smidt en notesbog ud i en skraldespand. Notesbogen, der indeholdt fortegnelse over indsatte, som havde konsulteret fængslets psykiater med oplysninger om blandt andet diagnoser mv., blev fundet af en indsat.

**Afgørelse:** Sygeplejersken blev ikendt en advarsel.

**80. Sagsresumé:**

En leder i et arresthus havde uretmæssigt indkøbt og uddelt julegaver i form af slik, en lerfigur og en kuglepen, som blev foræret til hver enkelt medarbejder i arresthuset på kriminalforsorgens regning.

**Afgørelse:** Lederen blev ikendt en irettesættelse.

**81. Sagsresumé:**

En fængselsbetjentelev i et lukket fængsel havde overtrådt cirkulære af 19. april 1996 om bibeskæftigelse for kriminalforsorgens personale ved i strid med cirkulæret at have haft bibeskæftigelse som dørmand på et diskotek.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenteleven blev ikendt en irettesættelse.

**82. Sagsresumé:**

En køkkenassistent, der var ansat i en anstalt, havde brudt sin tavshedspligt ved til en bankoaften at have bekræftet over for uvedkommende, at en bestemt person var indsat i en anstalt.

**Afgørelse:** Køkkenassistenten blev ikendt en advarsel.

## Uden for tjenesten

### Straffelovsovertrædelser

#### Formueforbrydelser

**83. Sagsresumé:**

En anstaltsbetjent blev idømt en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af kriminallovens § 107 for mandat-

svig ved på sit bijob på en tankstation uretmæssigt at have brugt et tankkort tilhørende tankstationen. Anstaltsbetjenten var suspenderet, mens sagen verserede. Anstaltsbetjenten opsagde sin stilling med forkortet varsel forud for, at der blev afsagt dom i straffesagen.

**Afgørelse:** Anstaltsbetjenten fratrådte sin stilling, og disciplinærsagen blev afsluttet.

## Særlovsovertrædelser

### 84. Sagsresumé:

En fængselsbetjent, der var ansat i et arresthus, fik et bødeforlæg på 1.400 kr. for overtrædelse af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved på sin bopæl at have været i besiddelse af en peberspray, som tilhørte arresthuset, uden politiets tilladele. Fængselsbetjenten havde taget pebersprayen med hjem fra arresthuset med henblik på at kunne vise den frem i forbindelse med et foredrag i sin søns klasse omkring fængselsbetjentarbejde.

**Afgørelse:** Fængselsbetjenten blev ikendt en bøde på 2.000 kr.